



Uchwała Nr 3/2019

KOLEGIUM SĄDU NAJWYŻSZEGO

z dnia 9 kwietnia 2019 r.

w sprawie wystąpienia do Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego z żądaniem podjęcia czynności wyjaśniających dotyczących sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Manowskiej

§ 1

Kolegium Sądu Najwyższego, działając na podstawie art. 76 § 1 oraz 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r., poz. 5 ze zm.); zwraca się do Rzecznika Dyscyplinarnego Sądu Najwyższego z żądaniem podjęcia czynności wyjaśniających w związku z podejrzeniem popełnienia przez sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Manowską przewinienia służbowego, polegającego na pełnieniu funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, pomimo sprzeciwu wyrażonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

W ocenie Kolegium Sądu Najwyższego zachodzi potrzeba podjęcia czynności wyjaśniających w celu rozważenia zasadności wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w związku z podejrzeniem popełnienia przewinienia służbowego oraz uchybienia godności urzędu przez Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzaty Manowskiej.

Powyższe podejrzenie znajduje uzasadnienie w okolicznościach związanych z pełnieniem przez Panią Sędzię Sądu Najwyższego Małgorzatę Manowską funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury mimo sprzeciwu wyrażonego przez Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego.

Dnia 4 stycznia 2019 r. Sędzia Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska skierowała do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego pismo, które wobec jego treści zostało uznane za zawiadomienie o podjęciu zatrudnienia lub innego zajęcia w rozumieniu art. 44 § 1 i 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2018 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r., Poz. 5 ze zm. - dalej jako ustawy o SN). Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, działając na podstawie art. 44 § 3 ustawy o SN wyraził sprzeciw co do kontynuowania przez Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Manowską funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Mimo wyrażonego sprzeciwu Sędzia Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska nadal pełni funkcję Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Zgodnie z art. 72 § 1 ustawy o Sądzie Najwyższym sędzia Sądu Najwyższego odpowiada za przewinienia służbowe. Nie ulega wątpliwości, że do tej kategorii zachowań należy postępowanie niezgodne z obowiązującymi przepisami. Jak orzekł bowiem Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 października 2016 r. SNO 42/16, LEX nr 2149216), sędzia stojący na straży przestrzegania prawa nie może rażąco lekceważyć porządku prawnego przez uporczywe, bezpodstawne uchylanie się od ciężących na nim obowiązków ustawowych. Takie działanie narusza bowiem także normy wynikające ze Zbioru Zasad Etyki Zawodowej Sędziów, stanowiące załącznik do uchwały Krajowej Rady Sądownictwa Nr 16/2003 z dnia 19 lutego 2003 r.), z których wynika, że sędzia nie może żadnym swoim zachowaniem stwarzać nawet pozorów nierespektowania porządku prawnego (§ 16 Zbioru) oraz powinien unikać zachowań mogących przynieść ujmę godności sędziego lub osłabić zaufanie do jego bezstronności, nawet jeśli nie zostały uwzględnione w Zbiorze (§ 5 pkt 2 Zbioru).

Mając powyższe, należy zauważyć, że zgodnie z art. 44 § 1 ustawy o SN Sędzia Sądu Najwyższego nie może pozostawać w innym stosunku służbowym lub podejmować dodatkowego zatrudnienia, z wyjątkiem zatrudnienia w charakterze pracownika naukowo-dydaktycznego, dydaktycznego lub naukowego u jednego pracodawcy, w łącznym wymiarze nieprzekraczającym pełnego wymiaru czasu pracy pracowników zatrudnionych w takim charakterze, o ile nie utrudnia to pełnienia obowiązków sędziego Sądu Najwyższego. Z kolei § 2 tego przepisu stanowi, że Sędzia Sądu Najwyższego nie może podejmować innego zajęcia, o charakterze zarobkowym lub niezarobkowym, które utrudniałoby pełnienie przez niego obowiązków sędziego Sądu Najwyższego, uchylałoby godności urzędu lub mogłoby podważać zaufanie do jego bezstronności lub niezawisłości.

Ponieważ pismem z dnia 4 stycznia 2019 r. Sędzia Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska poinformowała Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego o pełnieniu przez nią funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego działając na podstawie art. 44 § 3 ustawy o SN wyraził sprzeciw, ponieważ uznał, że pełnienie tej funkcji będzie utrudniało pełnienie obowiązków Sędziego Sądu

Najwyższego, a nadto może podważać zaufanie do bezstronności lub niezawisłości. Rozstrzygnięcie w tej kwestii leży w wyłącznej kompetencji Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego. Skutkiem wyrażonego sprzeciwu jest konieczność rezygnacji z pełnionej funkcji albo złożenie urzędu sędziego Sądu Najwyższego.

Tymczasem Pani Sędzia Małgorzata Manowska, mimo wyrażonego sprzeciwu nadal pełni funkcję Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, będąc jednocześnie Sędzią Sądu Najwyższego. Oznacza to naruszenie art. 44 § 2 ustawy o SN, co wypełnia znamiona przewinienia służbowego.

W tym świetle, w ocenie Kolegium Sądu Najwyższego zachodzi uzasadnione podejrzenie, że doszło do popełnienia przez Sędzię Sądu Najwyższego Małgorzatę Manowską do popełnienia przewinienia służbowego. W konsekwencji Kolegium Sądu Najwyższego wnosi o podjęcie czynności wyjaśniających w tej sprawie.

Przewodniczący
Kolegium Sądu Najwyższego


Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF