



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Kolegium
Sądu Najwyższego

UCHWAŁA NR 1/20
KOLEGIUM SĄDU NAJWYŻSZEGO
z dnia 26 lutego 2020 r.

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej
Polskiej o zmianie rozporządzenia – Regulamin Sądu Najwyższego

§ 1.

Na podstawie art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r., poz. 825 ze zm.), Kolegium Sądu Najwyższego, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie – Regulamin Sądu Najwyższego, przesłanego do zaopiniowania wraz z pismem z dnia 13 stycznia 2020 r., znak: BPU.076.20.2019, przyjmuje opinię zawartą w załączniku do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Kolegium Sądu Najwyższego



Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

Załącznik do uchwały Kolegium Sądu
Najwyższego Nr 1/20 z dnia 26 lutego 2020 r.

**OPINIA
KOLEGIUM SĄDU NAJWYŻSZEGO**

**w przedmiocie projektu rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej
o zmianie rozporządzenia – Regulamin Sądu Najwyższego**

Kolegium Sądu Najwyższego, po zapoznaniu się z projektem rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenia – Regulamin Sądu Najwyższego, przesłanym do zaopiniowania wraz z pismem z dnia 13 stycznia 2020 r., znak: BPU.076.20.2019, na podstawie art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2019 r., poz. 8255 ze zm., dalej „Regulamin”), stwierdzając, że przedstawiony projekt nie spełnia wszystkich oczekiwań pozwalających na usprawienie pracy Sądu Najwyższego, przedstawia następujące uwagi.

1. Wątpliwości budzi § 2 opiniowanego projektu, który zawiera regulacje przejściowe. Są one niespójne oraz kazuistyczne. Projektodawca zróżnicował sprawy, w których wymaga się podjęcia uchwały od tych, które kończy inny rodzaj rozstrzygnięcia procesowego (np. wyrok czy postanowienie). Przyjęcie mechanizmu zaproponowanego w § 2 ust. 3 projektu, sprowadzającego się do ustanowienia reguły, zakładającej, że sprawy wszczęte, w których wymagane jest podjęcie uchwały, i w których do dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia uchwały nie podjęto, zostaną przydzielone zgodnie z nowymi przepisami, chyba że sprawę przydzielono z uwzględnieniem kolejności alfabetycznej w sposób określony w § 82a Regulaminu w aktualnie obowiązującym brzmieniu, będzie powadziło do znacznego wydłużenia postępowania przed Sądem Najwyższym. Powstaje również pytanie, jakie motywy kierowały Projektodawcą, że akurat te sprawy mają być rozpatrywane na nowo. Powyższe rozwiązanie pozostaje także niezgodne z powszechnie uznaną praktyką stosowania określonych rozstrzygnięć intertemporalnych w tego typu sytuacjach, a mianowicie, że do spraw wszczętych (bądź tych, które wpłynęły do sądu) przed wejściem w życie prawa nowego (tj. wejścia w życie regulaminu w proponowanej wersji) stosuje się przepisy prawa dawnego (tj. regulaminu w obowiązującym brzmieniu). Nowe przepisy stosuje się natomiast, tylko do tych spraw, które zostały wszczęte (wpłynęły do Sądu Najwyższego) po wejściu w życie proponowanej zmiany.

Zgodnie z zasadami prawidłowej legislacji, przepisy przejściowe mogłyby na przykład przewidywać stosowanie nowych przepisów do spraw niezakończonych w dniu wejścia w życie rozporządzenia, z jednoczesnym zastrzeżeniem, że czynności dokonane na podstawie przepisów dotychczasowych, w szczególności te związane z wyznaczeniem składu orzekającego, pozostają w mocy. W ten sposób uniknięto by ryzyka przewlekłości w sprawach toczących się w dniu wejścia w życie proponowanej nowelizacji Regulaminu SN, umożliwiając jednocześnie osiągnięcie zamierzonych przez projektodawcę celów.

2. Biorąc pod uwagę przyjętą przez Projektodawcę systematykę aktu prawnego i sposób numeracji poszczególnych jednostek redakcyjnych regulaminu w projektowanym § 83a ust. 3a zdanie drugie „Przepis § 2 stosuje się odpowiednio” powinno otrzymać brzmienie: „Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio”. Nie ulega wątpliwości, że odesłanie dotyczy ust. 2 nie zaś § 2.

3. W § 83b w ust. 1 – wobec propozycji wykreślenia wyrazów „,chyba że członkowie składu orzekającego będący sędziami wybiorą spośród siebie innego przewodniczącego, z uwzględnieniem § 89 ust. 2”, proponuje się pozostawienie wyrazów „z uwzględnieniem § 89 ust. 2”, celem usunięcia wszelkich wątpliwości.

W pozostałym zakresie Kolegium Sądu Najwyższego nie zgłasza uwag.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Kuczyński', written in a cursive style.



SZEF
KANCELARII PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Halina Szymańska

Warszawa, 13-01-2020 r.

BPW. 076. 20. 2019

OSA III - 021 - 17/20

**Pani
Małgorzata Gersdorf
Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego**

Szanowne Pani Prezes,

W nawiązaniu do pisma Pani Prezes z dnia 22 października 2019 r. (sygn. PPI-0131-2276/19), stosownie do postanowień art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825), w załączeniu przesyłam projekt rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie z dnia 29 marca 2018 r. - Regulamin Sądu Najwyższego (Dz. U. poz. 660 oraz z 2019 r. poz. 274 i 1049), z uprzejmą prośbą o przedstawienie do zaopiniowania przez Kolegium Sądu Najwyższego. Będę zobowiązana za przedstawienie opinii do dnia 17 stycznia 2020 r.

Z uprzejmymi pozdrowieniami
Halina Szymańska

Załącznik:

- 1) Projekt rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniający rozporządzenie z dnia 29 marca 2018 r. - Regulamin Sądu Najwyższego.

**ROZPORZĄDZENIE
PREZYDENTA RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 2020 r.

zmieniające rozporządzenie – Regulamin Sądu Najwyższego

Na podstawie art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825) zarządza się, co następuje:

§ 1. W rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 2018 r. – Regulamin Sądu Najwyższego (Dz. U. poz. 660 oraz z 2019 r. poz. 274 i 1049) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 15:

a) w ust. 2 pkt 3a otrzymuje brzmienie:

„3a) prowadzi i aktualizuje listę sędziów pełniących urząd na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego oraz sędziów delegowanych do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym, orzekających w izbie, w kolejności alfabetycznej nazwisk, z uwzględnieniem ust. 2a;”

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych lub Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych może prowadzić więcej niż jedną listę, o której mowa w ust. 2 pkt 3a. Utworzenie dodatkowej listy lub list następuje w drodze zarządzenia, określającego kategorię spraw przyporządkowanych do danej listy, które mogą dotyczyć:

- 1) skarg nadzwyczajnych z zakresu prawa karnego;
- 2) skarg nadzwyczajnych z zakresu prawa cywilnego,;
- 3) spraw z zakresu ochrony konkurencji, regulacji energetyki, telekomunikacji, transportu kolejowego i rynku wodno-kanalizacyjnego, oraz spraw, w których złożono odwołanie od decyzji Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji;
- 4) spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych.

2b. W przypadkach określonych w ust. 2a, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą danej izby może umieścić, w drodze zarządzenia, sędziego znajdującego się na liście, o której mowa w ust. 2 pkt 3a, również na dodatkowej liście lub listach, o której mowa w ust. 2a. Umieszczenie sędziego na liście dodatkowej następuje z uwzględnieniem dotychczasowego doświadczenia związanego ze stosowaniem prawa w sprawach przyporządkowanych do danej listy, a także biorąc pod uwagę wielkość wpływu spraw określonego rodzaju do danej izby Sądu Najwyższego.

2c. Jeżeli po utworzeniu dodatkowej listy, o której mowa w ust. 2a, dojdzie do znacznej dysproporcji w liczbie spraw przydzielonych sędziom znajdującym się na dodatkowej liście, Prezes Sądu Najwyższego może zarządzić czasowy przydział spraw bez uwzględnienia dodatkowej listy.”;

2) § 82 otrzymuje brzmienie:

„§ 82. Po wpłynięciu akt sprawy do izby Sądu Najwyższego Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą tej izby albo, z jego upoważnienia, przewodniczący wydziału, dokonuje wstępnego badania, czy spełnione zostały warunki pozwalające nadać sprawie bieg, a następnie wydaje zarządzenia co do dalszego postępowania.”;

3) w § 83 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Sprawy rozpoznawane są według kolejności wpływu do Sądu Najwyższego, z uwzględnieniem kolejności ich wpływu do właściwej izby Sądu Najwyższego w poszczególnych kategoriach spraw, dla których jest prowadzone odrębne repertorium, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.”;

4) w § 83a:

a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Prezes Sądu Najwyższego przydziela sprawy według kolejności ich wpływu do izby Sądu Najwyższego, której pracą kieruje, oddzielnie dla każdej kategorii spraw, dla których prowadzone jest odrębne repertorium.

2. Sprawy, które wpłynęły do izby Sądu Najwyższego przydzielane są sędziom według kolejności alfabetycznej nazwisk na liście, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 3a lub właściwej dodatkowej liście, o której mowa w § 15 ust. 2a. Przydzielając sprawy Prezes Sądu Najwyższego nie może pominąć sędziego, któremu według kolejności alfabetycznej powinna zostać przydzielona sprawa, z uwzględnieniem ust. 3. Sędzia, któremu sprawa została przydzielona, jest sędzią sprawozdawcą w sprawie.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a–2c w brzmieniu:

„2a. W sprawach rozpoznawanych w składach wieloosobowych, po przydzieleniu sprawy sędziemu sprawozdawcy, Prezes Sądu Najwyższego wydaje zarządzenie o wyznaczeniu pozostałych członków składu orzekającego, mając na względzie równomierne obciążenie sędziów orzekających w izbie i ustalony plan posiedzeń.

2b. W kwestiach incydentalnych, powstałych w toku rozpatrywania spraw oraz w przypadku przyjęcia skargi kasacyjnej lub kasacji do rozpoznania, a także w przypadku konieczności podjęcia uchwały, ust. 1–2a stosuje się odpowiednio.

2c. Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, w drodze zarządzenia, określa procentowy udział w przydziale spraw na podstawie listy, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 3a lub ust. 2a, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Sądu

Najwyższego, przewodniczącego wydziału, zastępcy przewodniczącego wydziału, rzecznika dyscyplinarnego, nadzwyczajnego rzecznika dyscyplinarnego, zastępcy rzecznika dyscyplinarnego oraz rzecznika prasowego lub innego sędziego Sądu Najwyższego w przypadkach uzasadnionych publicznym charakterem funkcji sprawowanej przez tego sędziego.”,

c) w ust. 3 w pkt 2 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 3–5 w brzmieniu:

„3) sędziemu, którego nieobecność lub zaplanowana nieobecność uniemożliwiają lub znacznie utrudniają rozpoznanie sprawy w ustawowym terminie – sędziego pomija się;

4) sędziemu, który w dniu przydzielania sprawy jest nieobecny z powodu urlopu albo choroby, trwających powyżej siedmiu dni – sędziego pomija się;

5) sędziemu, o którym mowa w ust. 2c, ponad procentowy udział w przydziale spraw – sędziego pomija się.”,

d) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Jeżeli po przydzieleniu sprawy sędziemu okaże się, że sędzia ten ze względu na długotrwałą przeszkodę, powodującą nieobecność lub zaplanowaną nieobecność trwającą powyżej dwóch miesięcy, nie może orzekać, Prezes Sądu Najwyższego może zarządzić, że sprawa przydzielona sędziemu, zostanie przydzielona innemu sędziemu. Przepis § 2 stosuje się odpowiednio.”,

e) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadkach, o których mowa w ust. 3, pominiętych sędziów Sądu Najwyższego i pominiętych sędziów delegowanych do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym uwzględnia się kolejno przy przydzielaniu następnych spraw, przy czym przydzielając sprawę sędziemu Sądu Najwyższego rozpoczyna się od pierwszego sędziego Sądu Najwyższego, któremu nie przydzielono ostatnio przydzielanej sprawy.”;

5) w § 83b:

a) w ust. 1 skreśla się wyrazy „, chyba że członkowie składu orzekającego będący sędziami wybiorą spośród siebie innego przewodniczącego, z uwzględnieniem § 89 ust. 2”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sprawozdawcą jest sędzia, któremu sprawa została przydzielona zgodnie z § 83a ust. 2.”,

c) uchyla się ust. 3;

6) w § 86 wyrazy „odbywa się” zastępuje się wyrazami „może odbyć się”;

7) w § 94 w ust. 1 skreśla się zdanie drugie.

§ 2. 1. Do spraw, które wpłynęły do Sądu Najwyższego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i zostały przydzielone zgodnie z przepisami dotychczasowymi, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu dotychczasowym.

2. Do spraw, które wpłynęły do Sądu Najwyższego przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia i nie zostały przydzielone zgodnie z przepisami dotychczasowymi, stosuje się przepisy rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem.

3. Sprawy wszczęte, w których wymagane jest podjęcie uchwały i w których do dnia wejścia w życie niniejszego rozporządzenia uchwały nie podjęto, przydziela się zgodnie z przepisami rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu nadanym niniejszym rozporządzeniem, chyba że sprawę przydzielono z uwzględnieniem kolejności alfabetycznej w sposób określony w § 83a rozporządzenia zmienianego w § 1, w brzmieniu dotychczasowym.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Uzasadnienie

Projekt rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej zmieniającego rozporządzenie – Regulamin Sądu Najwyższego realizuje upoważnienie ustawowe zawarte w art. 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2019 r. poz. 825). Zgodnie z tym upoważnieniem, Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej, po zasięgnięciu opinii Kolegium Sądu Najwyższego, określi, w drodze rozporządzenia, regulamin Sądu Najwyższego, w którym ustali liczbę stanowisk sędziego Sądu Najwyższego nie mniejszą niż 120, w tym ich liczbę w poszczególnych izbach, wewnętrzną organizację Sądu Najwyższego, zasady wewnętrznego postępowania oraz szczegółowy zakres i sposób wykonywania czynności przez asystentów sędziego, biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia sprawnego funkcjonowania Sądu Najwyższego, jego izb i organów, specyfikę postępowań prowadzonych przed Sądem Najwyższym, w tym postępowań dyscyplinarnych, oraz liczbę i rodzaj rozpoznawanych spraw.

Projekt rozporządzenia wprowadza zmiany w rozporządzeniu Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 29 marca 2018 r. – Regulamin Sądu Najwyższego (Dz. U. poz. 660 oraz z 2019 r. poz. 274 i 1049). Celem tych zmian jest zwiększenie efektywności pracy Sądu Najwyższego. Proponowane zmiany stanowią odpowiedź na dostrzeżone w praktyce problemy związane ze stosowaniem obowiązujących obecnie regulacji prawnych.

Zmiana pierwsza umożliwi Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, tj. izbami, w których rozpoznawane są sprawy różnej kategorii, prowadzenie więcej niż jednej listy, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 3a Regulaminu Sądu Najwyższego. Obecnie funkcjonujące rozwiązanie pozwala Prezesowi Sądu Najwyższego na prowadzenie tylko jednej listy, co czyni niemożliwym uwzględnianie, przy wyznaczaniu składów orzekających, doświadczenia zawodowego poszczególnych sędziów związanego ze stosowaniem prawa w danej kategorii spraw, oraz wielkości wpływu spraw określonego rodzaju do danej izby Sądu Najwyższego. Tymczasem stopień skomplikowania problemów prawnych rozstrzyganych przez Sąd Najwyższy w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych i waga spraw przed nim zawisłych, a także specyfika spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych w Izbie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wskazuje na potrzebę wprowadzenia specjalizacji sędziów w tych izbach, do których wpływają sprawy o znacznym stopniu zróżnicowania. Proponowane rozwiązanie wychodzi naprzeciw tym postulatom, przewidując jednocześnie możliwość odstąpienia od wprowadzonej specjalizacji, w razie wystąpienia znacznej dysproporcji w liczbie spraw przydzielonych sędziom znajdującym się na poszczególnych listach.

Drugą istotną nowością, zawartą w zmianie trzeciej, jest uszczegółowienie zasady rozpoznawania spraw według kolejności wpływu do Sądu Najwyższego. Z uwagi na podział struktury organizacyjnej Sądu Najwyższego na izby, proponuje się, aby przy ustalaniu kolejności rozpoznawania spraw według wpływu do Sądu Najwyższego, wziąć także pod uwagę kolejność ich wpływu do właściwej izby Sądu Najwyższego w poszczególnych kategoriach spraw, dla których jest prowadzone odrębne repertorium. W praktyce trudno jest bowiem skoordynować pomiędzy poszczególnymi izbami taką kolejność rozpoznawania spraw, która nie uwzględniałaby sekwencji ich wpływu do danej izby. Zaproponowanemu rozwiązaniu nie stoi na przeszkodzie treść art. 80 § 2 ustawy o Sądzie Najwyższym, gdyż proponowane rozwiązanie stanowi jedynie doprecyzowanie rozwiązania ustawowego.

Konsekwencją ww. zmiany jest projektowana zmiana druga, która sprowadza się tego, że Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracami danej izby, albo, z jego upoważnienia, przewodniczący wydziału dokonywać będzie wstępnego badania, czy spełnione zostały warunki pozwalające nadać sprawie bieg, po wpłynięciu do danej izby Sądu Najwyższego.

W zmianie czwartej proponuje się doprecyzowanie zasad przydzielania spraw sędziom oraz wyznaczania pozostałych członków składów orzekających, z uwzględnieniem list sędziów orzekających w izbie oraz list dodatkowych. Zgodnie ze zgłoszoną propozycją, w takich przypadkach, po przydzieleniu sprawy sędziemu sprawozdawcy, Prezes Sądu Najwyższego wydawał będzie zarządzenie o wyznaczeniu pozostałych członków składu orzekającego, mając na względzie równomierne obciążenie sędziów orzekających w izbie i ustalony plan posiedzeń. Dookreślono również zasady wyznaczania składów orzekających w kwestiach incydentalnych, powstałych w toku rozpatrywania spraw, oraz w przypadku przyjęcia skargi kasacyjnej lub kasacji do rozpoznania, a także w przypadku konieczności podjęcia uchwały. W takim przypadku zasady dotyczące przydzielania spraw sędziemu sprawozdawcy oraz wyznaczania pozostałych członków składu orzekającego stosowane będą odpowiednio.

Ponadto, proponuje się, aby Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego, w drodze zarządzenia, określał procentowy udział w przydziale spraw na podstawie listy, o której mowa w § 15 ust. 2 pkt 3a lub ust. 2a Regulaminu Sądu Najwyższego w odniesieniu do Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prezesa Sądu Najwyższego, przewodniczącego wydziału, zastępcy przewodniczącego wydziału, rzecznika dyscyplinarnego, nadzwyczajnego rzecznika dyscyplinarnego, zastępcy rzecznika dyscyplinarnego oraz rzecznika prasowego lub innego sędziego Sądu Najwyższego w przypadkach uzasadnionych publicznym charakterem funkcji sprawowanej przez tego sędziego (przykładowo sędziego Sądu Najwyższego – członka Państwowej Komisji Wyborczej oraz komisarzy wyborczych – na czas wyborów). Taka regulacja pozwoli na uwzględnienie specyfiki funkcji wykonywanych przez sędziów zajmujących ww. stanowiska, przy ustalaniu ich obciążenia pracą orzecniczą.

Dodatkowo, w zmianie czwartej w lit. c dodano przepis odnoszący się do sytuacji, gdy posłużenie się kolejnością alfabetyczną mogłoby doprowadzić do przydzielenia sprawy sędziemu, którego nieobecność lub zaplanowana nieobecność uniemożliwiają lub znacznie utrudniają rozpoznanie sprawy w ustawowym terminie, bądź sędziemu, który ze względu na długotrwałą przeszkodę, powodującą nieobecność lub zaplanowaną nieobecność trwającą powyżej dwóch miesięcy, nie może orzekać. Zapobiegnie to przestojowi w rozpoznawaniu spraw z zachowaniem kolejności wynikającej z ich wpływu do poszczególnych izb Sądu Najwyższego.

W zmianie piątej uchylono regulację, zgodnie z którą członkowie składu orzekającego będący sędziami byli uprawnieni do dokonania, spośród siebie, wyboru innego przewodniczącego składu orzekającego niż najstarszy wiekiem sędzia Sądu Najwyższego. Uchylono również normę umożliwiającą przewodniczącemu składu orzekającego wyznaczenie sprawozdawcy spośród członków składu orzekającego – w myśl projektowanego rozporządzenia, sprawozdawcą zawsze będzie sędzia, któremu sprawa została przydzielona zgodnie z projektowanym § 83a ust. 2.

Zmiana szósta zakłada wprowadzenie fakultatywności narady wstępnej w celu omówienia występujących w sprawie zagadnień. Wynika to z tego, że nie każda sprawa wymaga przeprowadzenia takiej narady.

Zmiana siódma ma na celu zniesienie obowiązku powstania z miejsc przez skład orzekający Sądu Najwyższego przy odbieraniu przyrzeczenia. Należy zauważyć, że na gruncie procedury cywilnej obowiązek ten został wyłączony z dniem 3 maja 2012 r., na mocy ustawy z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1381).

Regulacje przejściowe zakładają, że:

- 1) do spraw, które wpłynęły do Sądu Najwyższego przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia i zostały przydzielone zgodnie z przepisami dotychczasowymi, stosowane będą przepisy dotychczasowe;
- 2) do spraw, które wpłynęły do Sądu Najwyższego przed dniem wejścia w życie projektowanego rozporządzenia, i nie zostały przydzielone zgodnie z przepisami dotychczasowymi, stosowane będą przepisy nowe;
- 3) sprawy wszczęte, w których wymagane jest podjęcie uchwały i, w których do dnia wejścia w życie projektowanego rozporządzenia uchwały nie podjęto, zostaną przydzielone zgodnie z nowymi przepisami, chyba że sprawę przydzielono z uwzględnieniem kolejności alfabetycznej w sposób określony w § 83a rozporządzenia w dotychczasowym brzmieniu.

W myśl art. 144 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., przed wydaniem rozporządzenia, wymaga ono uzyskania kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów.

Zgodnie z projektowanym § 3, rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.