



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO
nr 6/2024

z dnia 15 lipca 2024 r.

Spis treści

	Str.
PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....	2
UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ	4
ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ	5
PYTANIE PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH	8
UCHWAŁY IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH	9
PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.....	10

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 24/24

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gliwicach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1) Czy przepisy ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2001.115.1229 z późn. zm.), w szczególności przepis art. 14 ust. 2 tej ustawy wyłączały możliwość nabycia przez zasiedzenie służebności przesyłu na gruntach pokrytych płynącymi wodami powierzchniowymi?

a w przypadku udzielenia pozytywnej odpowiedzi na to pytanie:

2) Czy przewidziane w art. 8 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 z późn. zm.) wyłączenie stosowania tej ustawy dotyczy również możliwości nabycia służebności przesyłu przez zasiedzenie?

a w przypadku udzielenie negatywnej odpowiedzi na to pytanie:

3) Czy przepisy art. 261 ust. 1 pkt 4 oraz art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 z późn. zm.) wyłączają możliwość nabycia przez zasiedzenie służebności przesyłu na gruntach pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi?

a w przypadku udzielenia negatywnej odpowiedzi na to pytanie:

4) Czy po wejściu w życie przepisów aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U.2017.1566 z późn. zm.) dopuszczalne jest doliczenie do okresu posiadania – wymaganego do nabycia przez zasiedzenie służebności przesyłu,

a wcześniej służebności gruntowej odpowiadającej w swej treści służebności przesylu – czasu, w którym pod rządami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (Dz.U. z 2001.115.1229 z późn. zm.) możliwość nabycia tej służebności przez zasiedzenie była wyłączona lub okresu posiadania sprzed wejścia w życie przepisów wyłączających tą możliwość?”

III CZP 25/24

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy zakaz egzekucji z art. 312 ust. 4 ustawy z 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 2309) ma wpływ na bieg terminu upadku zabezpieczenia hipotecznego z art. 754¹ § 1 k.p.c.?”

UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ

III CZP 48/23 – z dnia 13 czerwca 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie

W sprawie wszczętej powództwem wytoczonym zgodnie z art. 505³⁷ § 2 zdanie pierwsze k.p.c. sąd orzeka o kosztach zastępstwa procesowego z uwzględnieniem jednej opłaty, którą określa według stawek za czynności radcy prawnego lub adwokata, właściwych ze względu na wartość i przedmiot sprawy oraz rodzaj postępowania.

III CZP 31/23 – z dnia 19 czerwca 2024 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego

Prawo zatrzymania (art. 496 k.c.) nie przysługuje stronie, która może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony.

ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ

II CSKP 420/22 – wyrok z dnia 17 października 2023 r.

Wystawiony tytuł wykonawczy pozostaje podstawą wpisu hipoteki przymusowej, nawet jeżeli podstawa prawna egzekwowanego obowiązku ulega uchyleniu lub zmianie.

II CSKP 1771/22 – wyrok z dnia 18 października 2023 r.

Uprawnienia z rękojmi za wady prawne rzeczy sprzedanej nie przysługują kupującemu w dobrej wierze, który nabył rzecz od osoby nieuprawnionej do rozporządzania nią i uzyskał jej własność na podstawie art. 169 § 1 k.c. Z chwilą skutecznego przeniesienia własności na nabywcę (art. 155 k.c.), rzecz ruchoma sprzedana przez nieuprawnionego przestaje być własnością osoby trzeciej. Kupujący, który nabył prawo własności od sprzedawcy, w tym również na podstawie art. 169 § 1 k.c., nie może korzystać z uprawnień z rękojmi za wady prawne, skoro takie wady nie występują.

II CSKP 1314/22 – wyrok z dnia 19 października 2023 r.

W gospodarce rynkowej za sprzeczne z dobrymi obyczajami uznać należy też takie uchwały, które preferują lub wymuszają zachowania wspólników i spółki mające na celu wyeliminowanie konkurencji na rynku, na którym funkcjonują lub choćby pośrednio mogą wywołać taki efekt.

II CSKP 1614/22 – wyrok z dnia 23 listopada 2023 r.

W obrocie profesjonalnym nie można a limine uznać, że postanowienie umowy ograniczającej odpowiedzialność gwarancyjną jest niedopuszczalne nawet wówczas, gdy mogłoby się okazać, że kupujący nie może korzystać z uprawnień wynikających z tytułu rękojmi za wady.

II CSKP 865/22 – wyrok z dnia 19 stycznia 2024 r.

Sąd drugiej instancji, rozpoznając sprawę ponownie po uchyleniu wyroku na skutek skargi kasacyjnej, nie jest związany dokonaną uprzednio oceną dowodów.

II CSKP 1269/22 – wyrok z dnia 30 stycznia 2024 r.

Naruszenie uprawnienia osoby skazanej do utrzymywania ograniczonych kontaktów z bliskimi dla niego osobami w konkretnych okolicznościach może być uznane za naruszenie uprawnienia do godnego wykonywania kary pobawienia wolności, a w konsekwencji może uzasadniać udzielenie stosownej ochrony na podstawie przepisów o ochronie dóbr osobistych.

II CSKP 2161/22 – wyrok z dnia 7 lutego 2024 r.

Powództwo o ustalenie nieistnienia uchwały organu spółki nie może być dochodzone bezterminowo. Funkcję limitującą pełni w tym przypadku kategoria interesu prawnego (art. 189 k.p.c.), który – z naturalnych względów – wraz z upływem czasu słabnie, a następnie z reguły zanika.

II CSKP 932/22 – wyrok z dnia 9 lutego 2024 r.

Jeśli do wyrządzenia szkody doprowadziło niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie komornika i jego zastępcy, z których każdy ponosi odpowiedzialność w zakresie wykonywanych czynności (art. 23 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, jedn. tekst: Dz. U. z 2018 r., poz. 1309), odpowiadają oni za tę szkodę solidarnie (art. 441 § 1 k.c.).

III CZ 354/23 – postanowienie z dnia 20 lutego 2024 r.

Na postanowienie o odrzuceniu skargi o uchylenie wyroku sądu polubownego przysługuje zażalenie.

II CSKP 1575/22 – wyrok z dnia 22 lutego 2024 r.

Bieg przedawnienia może rozpocząć się przed dniem wymagalności roszczenia, a nawet przed jego powstaniem.

II CSKP 552/23 – wyrok z dnia 28 marca 2024 r.

Jurysdykcji sądów polskich w sprawach spadkowych po obywatelach polskich nie wyklucza to, że w skład spadku wchodzi nieruchomość położona na terytorium Białorusi. Nie oznacza to jednak, że wydane przez sąd polski postanowienie o stwierdzeniu nabycia spadku po obywatelu polskim będzie skuteczne również wobec nieruchomości położonej poza granicami Polski.

**PYTANIE PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ
I SPRAW PUBLICZNYCH**

I NZP 3/24

Pytanie prawne sędziego Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład całej Izby Sądu Najwyższego:

„Czy w świetle art. 26 § 2 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym podważając niezawisłość sędziego wystarczające jest oparcie się na orzecznictwie organów międzynarodowych odnoszącym się do organizacji wymiaru sprawiedliwości, bez odwołania do okoliczności konkretnej sprawy i wyznaczonego do jej rozpoznania sędziego?”

**UCHWAŁY IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW
PUBLICZNYCH**

**I NZP 9/23 – z dnia 4 czerwca 2024 r. w składzie 7 sędziów
na wniosek Prezesa Sądu Najwyższego**

**Okręgowa komisja wyborcza nie jest uprawniona do uchylenia
lub zmiany podjętej przez siebie uchwały, o której mowa w art. 215
§ 3-5, art. 216 § 2 i art. 217 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. –
Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz. U. 2023 r., poz. 2408 ze zm.);
odmówiono udzielenia odpowiedzi w pozostałym zakresie.**

**I NZP 6/22 – z dnia 11 czerwca 2024 r. w składzie 7 sędziów
na pytanie prawne sędziego Sądu Najwyższego**

**Dopuszczalne jest rozpoznawanie w trybie art. 49 § 1 ustawy
z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (tekst
jedn. Dz. U. 2023 r., poz. 1550 ze zm.) sformułowanego przez stronę
wniosku o wyłączenie sędziego wyznaczonego do orzekania
w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego.**

**PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH**

III PZP 5/24

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Opolu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy na podstawie art. 85u ust. 2 i ust. 4 Karty Nauczyciela nauczycielowi zawieszonemu w obowiązkach, w związku z trwającym postępowaniem dyscyplinarnym w przypadku wydania wobec niego prawomocnego orzeczenia uniewinniającego, wypłaca się dodatki, do których nauczyciel nabył prawo jeszcze przed okresem zawieszenia i stanowiły one element składowy jego wynagrodzenia?”