



BIULETYN
SĄDU NAJWYŻSZEGO
nr 10/2024

z dnia 29 listopada 2024 r.

Spis treści

	Str.
PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....	2
UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ	5
ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ	10
PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ.....	15
UCHWAŁY IZBY KARNEJ.....	16
PYTANIA PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ I SPRAW PUBLICZNYCH	19
UCHWAŁA IZBY ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ.....	20
UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH	21

PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

III CZP 44/24

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Szczecinie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„I. Czy odszkodowanie za szkodę będącą skutkiem nienależytego wykonania umowy o roboty budowlane, może być ustalone w świetle art. 471 k.c. w zw. z art. 363 k.c. i z art. 361 § 2 k.c. jako równowartość nieponiesionych przez wierzyciela kosztów czynności celowych dla usunięcia wad świadczenia wykonawcy, lecz niewykonanych w dacie zamknięcia rozprawy?

II. Czy wskazany przez powoda sposób (metoda) ustalenia wysokości odszkodowania w powiązaniu faktami z przytaczanymi dla uzasadnienia dochodzonego roszczenia, stanowi element wyznaczający granice podstawy faktycznej powództwa i jako taki wiąże Sąd rozstrzygający o żądaniu odszkodowania?”

III CZP 45/24

Pytanie prawne Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy pojęcie «spełnienie świadczenia przez dłużnika» użyte w art. 29 ust. 1 ustawy z 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 377) dotyczy także sytuacji, w której do spełnienia świadczenia dochodzi wskutek zachowania podmiotu trzeciego niebędącego stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko dłużnikowi?”

III CZP 46/24

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy Sąd Najwyższy jest kompetentny na podstawie przepisów prawa krajowego i prawa Unii Europejskiej do oceny zgodności z prawem obsadzenia jednoosobowego składu orzekającego, który wydał prawomocne postanowienie w przedmiocie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, oraz do podważenia w razie potrzeby tego postanowienia?”

III CZP 47/24

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gdańsku przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy wskazany w art. 112 ust. 3 zdanie 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych tygodniowy termin do opłacenia pisma, w przypadku, gdy strona wniosła o sporządzenie uzasadnienia postanowienia w przedmiocie odmowy zwolnienia od kosztów sądowych wydanego przez sąd drugiej instancji w stanie prawnym obowiązującym od dnia 1 lipca 2023 r., lecz nie wywiodła zażalenia, bieganie od dnia doręczenia stronie tegoż postanowienia czy też od dnia uprawomocnienia się tego postanowienia?”

III CZP 48/24

Pytanie prawne Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy w przypadku przyznania na rzecz adwokata z urzędu od Skarbu Państwa części żądanych kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej stronie procesu konieczne jest odrębne orzekanie o oddaleniu wniosku o przyznanie tych kosztów w pozostałym zakresie?”

UCHWAŁY IZBY CYWILNEJ

III CZP 15/24 – z dnia 8 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Gdańsku:

„Czy w ramach roszczenia odszkodowawczego podmiotu prowadzącego przedszkole niepubliczne względem gminy po upływie terminu do wypłaty dotacji, szkodę stanowi sama różnica między kwotą dotacji należnej na podstawie art. 90 ust. 2b ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (w brzmieniu obowiązującym do dnia 31 grudnia 2016 r. – Dz. U. t.j. 2004, nr 256, poz. 2572) a kwotą faktycznie wypłaconą przez gminę, czy też dla powstania szkody konieczne jest również wykazanie, że prowadzący takie przedszkole poniósł na jego prowadzenie wydatki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, na których pokrycie przez dotację liczył w okresie, za który dotacja była należna?

na podstawie art. 390 § 1 zdanie drugie k.p.c. przekazano zagadnienie prawne do rozstrzygnięcia powiększonemu składowi Sądu Najwyższego.

III CZP 16/24 – z dnia 8 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Poznaniu

1. Sprawa o zasądzenie świadczeń alimentacyjnych z powództwa małoletniego wnuka przeciwko swojemu dziadkowi, której wartość przedmiotu sporu nie przekracza 20 000 zł, podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym;

2. odmawia podjęcia uchwały w pozostałym zakresie.

III CZP 23/24 – z dnia 8 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Rejonowego w Dzierżoniowie

W razie przyznania kuratorowi wynagrodzenia na jego wniosek jedynie w części sąd oddala ten wniosek w pozostałym zakresie.

III CZP 11/24 – z dnia 9 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Opolu:

„Czy regulacja art. 37 w związku z art. 36 umowy z dnia 24 maja 1993 r. o pomocy prawnej i stosunkach prawnych w sprawach cywilnych i karnych, na skutek braku odniesienia się do tej kwestii, umożliwia wybór prawa przez obywatela ukraińskiego mającego miejsce zwykłego pobytu w Polsce zgodnie z art. 22 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 650/2012 z dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie jurysdykcji, prawa właściwego, uznawania i wykonywania orzeczeń, przyjmowania i wykonywania dokumentów urzędowych dotyczących dziedziczenia oraz w sprawie ustanowienia europejskiego poświadczenia spadkowego?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

III CZP 44/23 – z dnia 10 października 2024 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego

1. Żądanie sędziego lub wniosek o wyłączenie sędziego od rozpoznania sprawy oparte wyłącznie na okolicznościach towarzyszących powołaniu tego sędziego nie wywołuje skutków prawnych; w takiej sytuacji stosuje się *per analogiam* art. 531 § 2 i 3 k.p.c.

2. W razie uwzględnienia żądania lub wniosku,

o których mowa w punkcie 1, postanowienie o wyłączeniu sędziego podlega uchynieniu na podstawie art. 359 § 2 k.p.c.

3. Rozpoznanie sprawy przez sąd w składzie bez sędziego, co do którego wydano postanowienie o wyłączeniu na podstawie żądania lub wniosku, o których mowa w punkcie 1, prowadzi do sprzeczności składu sądu orzekającego z przepisami prawa (art. 379 pkt 4 k.p.c.).

4. Nadano uchwale moc zasady prawnej i ustalono, że przyjęta w uchwale wykładnia prawa obowiązuje od dnia jej podjęcia.

III CZP 13/24 – z dnia 15 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Katowicach

W razie nienależytego wykonania przez zarządcę ustawowych zadań podstawą obniżenia albo odmowy przyznania wynagrodzenia określonego w art. 55 ust. 2 pkt 1-3 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (jedn. tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 1428) są przepisy tej ustawy regulujące status prawny i obowiązki zarządcy.

III CZP 19/24 – z dnia 15 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

Termin przedawnienia roszczenia o naprawienie szkody wynikającej z nienależytego wykonania umowy o dzieło przysługującego na podstawie art. 471 k.c. rozpoczyna bieg w chwili określonej w art. 646 k.c.

III CZP 14/24 – z dnia 16 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Rejonowego w Łasku

1. W razie wygaśnięcia umocowania do reprezentowania uczestnika postępowania o podział majątku wspólnego na skutek jego śmierci, o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej należnych adwokatowi lub radcy prawnemu za pomoc prawną udzieloną temu uczestnikowi z urzędu, sąd orzeka niezwłocznie po złożeniu wniosku przez pełnomocnika.

2. odmawia podjęcia uchwały w pozostałym zakresie.

III CZP 24/24 – z dnia 16 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gliwicach

Nie jest dopuszczalne obciążenie służebnością przesyłu gruntów pokrytych śródlądowymi wodami płynącymi.

III CZP 25/24 – z dnia 23 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

Termin upadku zabezpieczenia hipotecznego na nieruchomości dłużnika (art. 754¹ § 1 k.p.c.) nie biegnie, gdy na podstawie art. 312 ust. 4 Prawa restrukturyzacyjnego niedopuszczalne jest skierowanie egzekucji do majątku dłużnika.

III CZP 10/24 – z dnia 29 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gliwicach

W przypadku nabycia nieruchomości rolnej w wyniku orzeczenia organu administracji publicznej wydanego w postępowaniu egzekucyjnym w administracji (postanowienia o przyznaniu własności) termin do złożenia oświadczenia o nabyciu

tej nieruchomości, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, nie rozpoczyna biegu, jeżeli doręczone Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa przez organ administracji zawiadomienie nie spełnia wymagań wynikających z art. 4 ust. 5 tej ustawy w zw. z art. 598 § 1 k.c.

III CZP 50/23 – z dnia 31 października 2024 r. w składzie 7 sędziów na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy jest dopuszczalna droga sądowa w sprawie z powództwa powiatu przeciwko Skarbowi Państwa o zapłatę dotacji celowej, o której mowa w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 2267)?”

postanowiono umorzyć postępowanie przed Sądem Najwyższym wywołane przedstawieniem zagadnienia prawnego postanowieniem z 10 maja 2023 r. (II CSKP 1315/22).

ORZECZENIA TEZOWANE IZBY CYWILNEJ

II CSKP 2091/22 – wyrok z dnia 27 marca 2024 r.

Rozstrzygnięcie, że powództwo o zachowek jest usprawiedliwione co do zasady, wyklucza jego oddalenie w całości na podstawie art. 5 k.c.

II CNPP 14/22 – wyrok z dnia 1 kwietnia 2024 r.

Ciężar dowodu co do nieodpłatności przewozu w rozumieniu art. 3 ust. 3 rozporządzenia Nr 261/2004 spoczywa na przewoźniku.

III CZ 35/24 – postanowienie z dnia 6 maja 2024 r.

Ustalenie przez sąd pierwszej instancji, iż nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia roszczenia o zachowek, uprawniało ten sąd do zaniechania przeprowadzania dowodu z opinii biegłych sądowych na okoliczność wysokości należnego zachowku i nie może być uznane, w okolicznościach sprawy, za nierozpoznanie jej istoty w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c.

II CSKP 1544/22 – wyrok z dnia 9 maja 2024 r.

W przypadku ustanowienia zarządcy przymusowego w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości art. 818 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 174 § 1 pkt 5 k.p.c. nie mają zastosowania.

III CZ 414/22 – postanowienie z dnia 15 maja 2024 r.

Zgodnie z przepisem § 10 ust. 1 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 17 września 2001 r. w sprawie prowadzenia ksiąg wieczystych i zbiorów dokumentów wpis powinien zawierać dane o podstawie wpisu. Z regulacji tej wynika, że podstawa wpisu jest elementem konstrukcyjnym wpisu, czyli integralną częścią orzeczenia wieczystoksięgowego, tak jak treść wpisu. Stąd też zaskarżenie podstawy wpisu oznacza zaskarżenie wpisu, jako orzeczenia wieczystoksięgowego, tak jak zaskarżenie treści wpisu.

II CSKP 1775/22 – postanowienie z dnia 29 maja 2024 r.

1. Dokonując zatem oceny czy w sprawie ziściła się określona w art. 379 pkt 5 k.p.c. przesłanka nieważności postępowania, konieczne jest ustalenie: czy nastąpiło naruszenie przepisów procesowych, czy uchybienie to wpłynęło na możliwość działania strony w postępowaniu, a następnie ustalić czy skutków tego uchybienia nie można było usunąć przed wydaniem orzeczenia w danej instancji. Dopiero kumulatywne spełnienie powyższych przesłanek może świadczyć o ziszczeniu się w sprawie dyspozycji art. 379 pkt 5 k.p.c.

2. Nie ma oczywistego związku między naruszeniem art. 214 § 1 k.p.c. a nieważnością postępowania.

3. Dowód z przesłuchania stron (art. 299 k.p.c.) ma charakter subsydiarny. Sąd może go dopuścić, jeżeli po wyczerpaniu środków dowodowych lub w ich braku pozostały niewyjaśnione fakty istotne dla rozstrzygnięcia sprawy. Poza wskazanymi w ustawie wypadkami, dopuszczenie dowodu nie ma charakteru

obligatoryjnego i to od decyzji sądów meriti zależy, czy z uwagi na okoliczności sprawy dowód jest przydatny dla jej rozstrzygnięcia.

II CSKP 2001/22 – wyrok z dnia 29 maja 2024 r.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego – jedynie przeznaczenie nieruchomości w całości na cele inne niż rolne w planie zagospodarowania przestrzennego wyłącza ją spod reżimu tej ustawy.

II CSKP 500/22 – wyrok z dnia 12 czerwca 2024 r.

O ile art. 427 k.c. wprowadza domniemanie winy w nadzorze osoby doń zobowiązanej oraz domniemanie związku przyczynowego między wyrządzeniem szkody przez osobę poddaną pieczy a wadliwym wykonywaniem nadzoru, o tyle poszkodowany wciąż musi wykazać szkodę i jej wysokość oraz związek przyczynowy między działaniem sprawcy a szkodą.

II CSKP 1761/22 – wyrok z dnia 19 czerwca 2024 r.

1. Nie jest wykluczone odrębne dochodzenie ochrony pauliańskiej w stosunku do tej samej czynności prawnej przez syndyka masy upadłości oraz jednego z wierzycieli upadłego dłużnika.

2. Przesłanką dochodzenia ochrony pauliańskiej nie jest pozytywna prognoza co do tego, czy wierzyciel zaspokoi się z przedmiotu czynności fraudacyjnej.

3. Możliwe jest skuteczne zaskarżenie skargą pauliańską czynności ekwiwalentnej, nawet jeżeli tylko pośrednio w jej wyniku

dłużnik staje się niewypłacalny lub niewypłacalny w wyższym stopniu.

III CZ 79/24 – postanowienie z dnia 21 czerwca 2024 r.

Nie ma podstaw do odmiennego rozumienia pojęcia postanowienia co do istoty sprawy w art. 518 i art. 519¹ § 1 k.p.c. Jeżeli postanowienie wydane w postępowaniu nieprocesowym podlega zaskarżeniu apelacją, to postanowienie sądu drugiej instancji rozstrzygające o apelacji podlega zaskarżeniu skargą kasacyjną, chyba że przepis szczególny wyłączył dopuszczalność skargi kasacyjnej.

II CSKP 1296/22 – wyrok z dnia 25 czerwca 2024 r.

1. Piwnice w nieruchomości wielobudynkowej stanowią jeden zbiór pomieszczeń przynależnych, możliwych do przyporządkowania dowolnemu lokalowi mieszkalnemu na takich samych zasadach jak garaże i komórki lokatorskie.

2. Art. 42 ust. 3 u.s.m. określa obowiązkową treść uchwały określającej przedmiot odrębnej własności lokali i nie jest prawidłowe stwierdzenie nieważności takiej uchwały tylko co do niektórych elementów.

II CSKP 1761/22 – wyrok z dnia 25 czerwca 2024 r.

1. Artykuł 296 ust. 3¹ Prawa własności przemysłowej nie może mieć zastosowania, jeżeli zdarzenia, do których się odwołuje miały miejsce przed wejściem w życie tego przepisu.

2. Sprzeciwienie się używaniu znaku późniejszego w rozumieniu art. 165 ust. 1 pkt 1 Prawa własności przemysłowej nie może polegać na samym tylko wysłaniu pisma ostrzegawczego

do podmiotu korzystającego z tego znaku, a konieczne jest podjęcie formalnych kroków w ramach odpowiedniej procedury.

III CZ 97/24 – postanowienie z dnia 25 czerwca 2024 r.

Ubezważnowolnienie całkowite mocodawcy co do zasady powoduje wygaśnięcie udzielonego przez niego pełnomocnictwa materialnoprawnego; nie powoduje natomiast wygaśnięcia pełnomocnictwa procesowego.

PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ

I KZP 8/24

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Sosnowcu przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Jaki jest charakter kosztów procesu zasądzonych w postępowaniu karnym, a w szczególności czy wynikające z orzeczenia w ich przedmiocie roszczenia mają charakter cywilnoprawny i ulegają przedawnieniu według reguł ogólnych prawa cywilnego, a jeśli tak, to czy sądy winny badać kwestię przedawnienia z urzędu, czy też zarzut, jeśli zaś na zarzut to jaki podmiot i w jakim trybie uprawniony jest do jego podniesienia?”

UCHWAŁY IZBY KARNEJ

I KZP 1/24 – z dnia 16 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Świdnicy:

„Zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni przepisu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw Dz. U. 2022, poz. 1259 (dalej określanej jako ustawy zmieniającej): Skoro w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy sędziemu, w stosunku do którego wydany został przez Sąd Najwyższy w składzie którego brał udział sędzia Izby Dyscyplinarnej, prawomocny wyrok dyscyplinarny lub podjęta została uchwała prawomocnie zezwalająca na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, przysługuje wniosek o wznowienie postępowania, to czy ów przepis ustawy pozwala jednocześnie na uznanie, że co do sędziego, wobec którego zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej wydano uchwałą Izby Dyscyplinarnej, a po wejściu w życie wskazanego przepisu ustawy zmieniającej sędzia nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania, zapadła skuteczna zgoda uprawnionego organu na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

I KZP 2/24 – z dnia 16 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Świdnicy:

„Czy na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia dopuszczalne jest umorzenie postępowania na podstawie art. 339 § 3 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 k.p.k. w zakresie części czynu kwalifikowanego kumulatywnie w związku z art. 11 § 2 k.k. po faktycznym wyodrębnieniu dwóch czynów z opisanego w akcie oskarżenia przestępstwa, czy też jest to dopuszczalne jedynie po przeprowadzeniu przewodu sądowego i zastosowaniu art. 399 § 1 k.p.k.,

a w wypadku zaistnienia takiego umorzenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego

– czy powaga rzeczy osądzonej (umorzonej) odnosi się do całości czynu kwalifikowanego kumulatywnie, czy też możliwe jest procedowanie w zakresie wyłączonych elementów czynu?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

I KZP 4/24 – z dnia 16 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Sosnowcu:

„Czy oświadczenie o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego, o którym mowa w art. 54 § 1 k.p.k., złożone przez osobę uprawnioną przed sądem po wpłynięciu do sądu aktu oskarżenia pozostaje skuteczne po wniesieniu przez prokuratora nowego aktu oskarżenia w wyniku uzupełnienia śledztwa w sytuacji przekazania sprawy prokuratorowi w trybie art. 344a § 1 k.p.k., czy też dla uzyskania statusu oskarżyciela posiłkowego konieczne jest ponowne złożenie tego oświadczenia po wniesieniu przez prokuratora aktu oskarżenia w wyniku

uzupełnienia śledztwa?”

postanowiono odmówić podjęcia uchwały.

**PYTANIA PRAWNE DO IZBY KONTROLI NADZWYCZAJNEJ
I SPRAW PUBLICZNYCH**

I NZP 5/24

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy art. 22a § 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jedn. Dz. U. 2020, poz. 2072 ze zm.) w zakresie w jakim stanowi, iż odwołanie do Krajowej Rady Sądownictwa od podziału czynności w sposób skutkujący zmianą zakresu obowiązków sędziego, w szczególności przeniesieniem do innego wydziału sądu, nie przysługuje w przypadku przeniesienia do wydziału, w którym rozpoznaje się sprawy z tego samego zakresu, jest zgodny z art. 45 ust. 1 oraz z art. 2 Konstytucji RP?”

I NZP 6/24

Pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego przedstawione do rozpoznania przez skład 7 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy uchwała Walnego Zgromadzenia Izby Komorniczej w przedmiocie składki celowej (art. 208 ust. 1 pkt 7 u.k.s.) może jako cel składki wskazywać wynikające z ustawy potrzeby organów samorządu komorniczego, czy przeciwnie potrzeby te muszą być realizowane wyłącznie ze składek miesięcznych (art. 208 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 38 ust. 1 u.k.s.)?”

UCHWAŁA IZBY ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ

II ZZP 2/23 – z dnia 9 października 2024 r. w składzie 7 sędziów
na pytanie prawne składu 3 sędziów Sądu Najwyższego:

I. Brak doręczenia sędziemu Sądu Najwyższego postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej o wyznaczeniu sędziego do orzekania w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej nie powoduje, że nie rozpoczęła się w stosunku do niego kadencja, o której mowa w art. 22b § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym;

II. Niewyrażenie zgody przez sędziego na orzekanie w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej nie jest podstawą do skrócenia okresu jego kadencji, określonej w art. 22b § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, na podstawie art. 35 § 3 w zw. z art. 22a § 1 tej ustawy.

UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH

III PZP 1/24 – z dnia 17 października 2024 r. w składzie 3 sędziów na pytanie prawne Sądu Okręgowego w Gdańsku VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

1. ujawnienie w toku postępowania sądowego w sprawie z odwołania od wypowiedzenia umowy o pracę nowej okoliczności, jaką jest cięża pracownicy w okresie biegnącego wypowiedzenia, nie stanowi zmiany powództwa i dlatego nie jest ograniczone terminem z art. 264 § 1 k.p.;

2. odmawia podjęcia uchwały w pozostałym zakresie.