



**BIULETYN**  
**SĄDU NAJWYŻSZEGO**  
nr 12/2024

**z dnia 20 stycznia 2025 r.**

## Spis treści

	<b>Str.</b>
<b>PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ.....</b>	<b>2</b>
<b>PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ.....</b>	<b>4</b>
<b>PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH.....</b>	<b>6</b>
<b>UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH .....</b>	<b>7</b>

## PYTANIA PRAWNE DO IZBY CYWILNEJ

### III CZP 50/24

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy roszczenie o pozbawienie współnika prawa do reprezentowania spółki przewidziane w art. 30 § 2 k.s.h. jest roszczeniem o prawa majątkowe?”

### III CZP 51/24

Pytanie prawne Sądu Apelacyjnego w Katowicach przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„Czy rozwiązania zawarte w art. 36 § 9-12 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz.U.2024.593 t.j. z dnia 2024.04.18), wprowadzone na mocy art. 15 pkt.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. z 2020 r., poz. 695), które zgodnie z art. 36§13 ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze stosuje się w czasie wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, o których mowa w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1284, 909 i 1938), mają na mocy art. 1 ust.7 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U.2024.558 t.j. z dnia 2024.04.12), zastosowanie do podejmowania uchwał

przez radę nadzorczą lub walne zgromadzenie spółdzielni  
mieszkaniowej?”

## PYTANIE PRAWNE DO IZBY KARNEJ

### I KZP 9/24

Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Rzeszowie przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:

„1) Czy uprzedni udział sędziego w składzie sądu rozpoznającego apelację od wyroku wydanego w odniesieniu do oskarżonego o czyn z art. 229 § 3 k.k. w zw. z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 273 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., stanowi okoliczność wywołującą uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k. i konieczność wyłączenia tego sędziego od udziału w rozpoznaniu środków odwoławczych wnoszonych w sprawach innych oskarżonych o tak samo zakwalifikowane czyny, które przy zbliżonych opisach łączy udzielenie korzyści w zamian za naruszenie przepisów w związku z wystawieniem poświadczającego nieprawdę zaświadczenia lekarskiego i wypisywanie zaświadczeń bez badania lekarskiego przez osobę, której uprawniony lekarz udostępnił w tym celu druki zaświadczeń oraz pieczęć osobistą (przy czym osoba wystawiająca zaświadczenie i lekarz nie są stronami tych postępowań odwoławczych),

2) Czy sędzia, który brał udział w uprzednio wydanym wyroku sądu drugiej instancji, jest wyłączony jako *iudex sua causa* od rozpoznania wniosku strony lub żądania innego sędziego o wyłączenie go z powodów, o których mowa w art. 41 § 1 k.p.k., od udziału w składzie wyznaczonym do rozpoznania apelacji

**w warunkach opisanych w punkcie 1)”  
postanowiono odmówić podjęcia uchwały.**

## **PYTANIE PRAWNE DO IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

### **III PZP 7/24**

**Pytanie prawne Sądu Okręgowego w Białymstoku przedstawione do rozpoznania przez skład 3 sędziów Sądu Najwyższego:**

**„Czy funkcjonariusz służby więziennej, wnosząc pozew do sądu pracy w sprawach dotyczących uposażenia na podstawie art. 220 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1683) powinien być traktowany na równi z pracownikiem, o jakim stanowi art. 2 k.p.c. i w związku z tym, czy korzysta z ustawowego zwolnienia od kosztów sądowych przewidzianego w art. 96 ust. pkt. 4 w zw. z art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tj. Dz.U. z 2024 roku, poz. 959 ze zm.), czy też powinien uiścić opłatę od pozwu ustaloną zgodnie z art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych?”**

## **UCHWAŁA IZBY PRACY I UBEZPIECZEŃ SPOŁECZNYCH**

**III UZP 3/24 – z dnia 10 grudnia 2024 r. w składzie 3 sędziów  
na pytanie prawne składu Sądu Apelacyjnego w Gdańsku**

**Odmowa uwzględnienia wniosku z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (jednolity tekst: Dz. U. z 2024 r., poz. 479) o rozłożeniu należności z tytułu składek na raty następuje w formie decyzji administracyjnej, od której przysługuje odwołanie do sądu w terminie i według zasad określonych w przepisach Kodeksu postępowania cywilnego (art. 83 ust. 1 i ust. 2 tej ustawy).**