



SĄD NAJWYŻSZY

Rzeczypospolitej Polskiej

Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego

Aleksander Stępkowski

Warszawa, dnia 4 marca 2021 r.

PP II 0610-11/21

Szanowna Pani

Ewa Usowicz

Dyrektor Działu Serwisów Informatycznych
Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.
ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

W dniu 3 marca 2021 r. na portalu Prawo.pl został opublikowany artykuł red. Katarzyny Żaczkiewicz-Zborskiej oraz red. Krzysztofa Sobczaka pt. „NSA oceni odwołania kandydatów do SN, ale skutki niewiadome” (<https://www.prawo.pl/prawnicy-sady/po-wyroku-trybunalu-ue-nsa-oceni-odwolania-kandydatow-do-sn,506846.html>), w którym błędnie zacytowano moją wypowiedź oraz zawarto szereg nieprawdziwych lub niepełnych (i przez to nieprawdziwych) informacji. Pomijając nieścisłe i przez to nieprawdziwe twierdzenie jakoby NSA mógł nakazać „powtórzenie procedury nominacyjnej”, pragnę wskazać, że:

1) ujęte w cudzysłów stwierdzenie, iż *"powołanie przez prezydenta sędziów na stanowiska jest nieodwracalne"*, nie jest moją wypowiedzią, lecz jej parafrazą, która nie powinna zostać opatrzona cudzysłowem;

2) **nieprawdziwy jest sposób zrelacjonowania treści uchwały składu 7 sędziów SN w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych z dnia z 8 stycznia 2020 r. I NOZP 3/19, której nadano brzmienie: "Sąd Najwyższy rozpoznając odwołanie od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa w sprawie przedstawienia Prezydentowi RP kandydata do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego, bada - w granicach podstaw odwołania - czy Krajowa Rada Sądownictwa jest organem niezależnym w świetle kryteriów określonych w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 19 listopada 2019 r. w połączonych sprawach C-585/18, C-624/18 i C-625/18, A.K. i in. przeciwko Sąd Najwyższy".**

Nieprawdziwość tego fragmentu polega na zniekształcającym treść uchwały **dopisaniu do pierwszego punktu jej sentencji słów "sądu powszechnego"**, które istotnie zmieniają (zawężają) sens uchwały i wprowadzają odbiorcę w błąd;

3) dzięki temu zniekształceniu treści uchwały I NOZP 3/19 autorzy zbudowali **nieprawdziwą tezę**, jakoby Sąd Najwyższy nie rozpatrywał odwołań od uchwał KRS przedstawiających kandydatów na stanowiska sędziów Sądu Najwyższego. Tezę tę wyrażono w tekście w następującym fragmencie zawierającym **nieprawdziwą informację**:

"Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych wypowiedała się w sprawie sędziów, ale takich, którzy kandydowali w konkursach do sądów okręgowych i na stanowiska do sądów apelacyjnych. A odwołania, którymi zajmie się teraz NSA, dotyczą kandydatów do Sądu Najwyższego".

Stwierdzeniu temu jawnie przeczy treść [uzasadnienia wspomnianej uchwały I NOZP 3/19](#), która dotyczyła wszystkich uchwał KRS, również tych przedstawiających do powołania kandydatów do Sądu Najwyższego (zob. zwłaszcza pkt. 56 uzasadnienia). Podobnie, przemilczany w tekście, wyrok w sprawie odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 21 listopada 2019 r. w przedmiocie przedstawienia (nieprzedstawienia) wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Cywilnej (sygn. akt I NO 192/19) uchylił uchwałę KRS w punkcie przedstawiającym do powołania wskazana tam osobę;

4) **niepełną, a przez to również myłą**, informację zawiera fragment artykułu relacjonujący wyrok I NO 37/20 w innej sprawie z odwołania od uchwały KRS przedstawiającej do powołania kandydata na stanowisko sędziego w Sądzie Najwyższym: "Izba Kontroli wskazała, że norma wyrażona w zdaniu drugim art. 44 ust. 1 ustawy o KRS pozostaje w mocy w odniesieniu do osoby przedstawionej do powołania na stanowisko sędziego SN". Stwierdzenie to jest bowiem prawdziwe jedynie wówczas, gdy 1) skarżący nie ma interesu prawnego w kwestionowaniu osoby przedstawionej w uchwale do powołania (w relacjonowanej sprawie nie miał go, bowiem uchwała pozostawiła jedno wolne miejsce nieobsadzonym); 2) nie zostaną podniesione zarzuty braku niezależności, o których mowa w wyroku TSUE z 19 listopada 2019 r.

W tym kontekście, razi bezceremonialne, oczywiście nieprawdziwe i naruszające dobra osobiste stwierdzenie głoszące, że „szef KRS wprowadza w błąd”.

W związku z tym, że informacje zawarte we wskazanych fragmentach są nieprawdziwe lub nieścisłe, na podstawie art. 31a ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz.U. z 2018 r, poz. 1914 t.jedn.) wnoszę o opublikowanie sprostowania następującej treści na portalu Prawo.pl:

„Sprostowanie

W artykule pt. "NSA oceni odwołania kandydatów do SN, ale skutki niewiadome" opublikowanym na portalu Prawo.pl w dniu 3 marca br. autorzy Katarzyna Żaczek-Zborska oraz Krzysztof Sobczak w sposób

nieprawdziwy zrelacjonowali treść pktu I. uchwały SN z dnia 8 stycznia 2020 r. (sygn. akt I NOZP 3/19) poprzez dodanie do niej słów "sądów powszechnych" i twierdzenie na tej podstawie, jakoby nie miała ona zastosowania do uchwał przedstawiających do powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, czemu wprost przeczy pkt. 56 uzasadnienia tej uchwały oraz szereg jednolitych w tym względzie orzeczeń zapadłych w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych SN.

Autorzy artykułu ujeli też w cudzysłów stwierdzenie "powołanie przez prezydenta sędziów na stanowiska jest nieodwracalne", przypisując je Rzecznikowi SN, choć w rzeczywistości jest ono parafrazą jego wypowiedzi.

*Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego
SSN Aleksander Stępkowski"*

Mając na względzie specyfikę medium, jakim jest portal informacyjny, zadość niniejszemu żądaniu uczyni również odpowiednie poprawienie wymienionego na wstępie tekstu.

Rzecznik Prasowy Sądu Najwyższego
SSN Aleksander Stępkowski