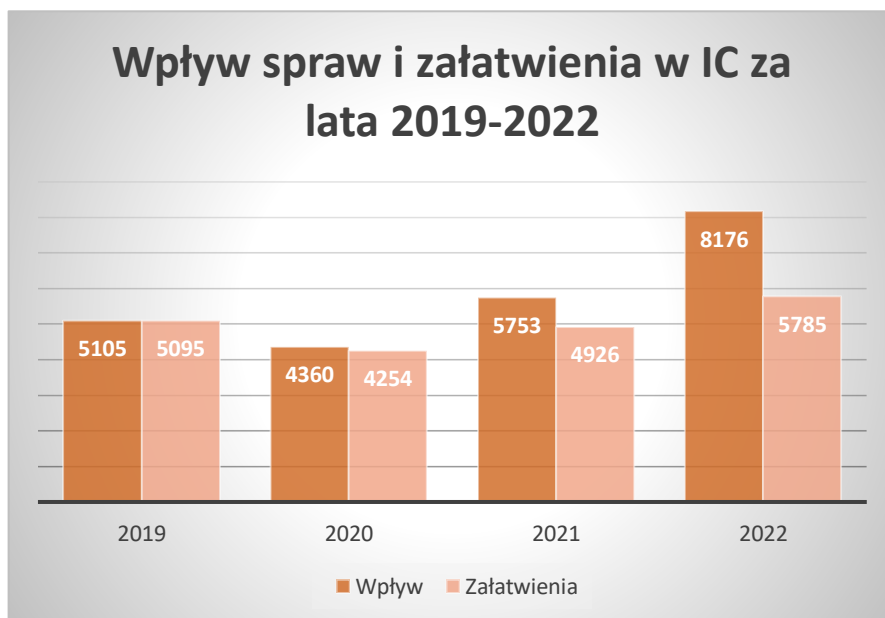


## Komunikat w sprawie efektywności orzeczniczej Izby Cywilnej SN

*Trudna sytuacja orzecznicza w Izbie Cywilnej wynika z istotnego wzrostu w ostatnim czasie liczby wpływających spraw (zwłaszcza tzw. spraw frankowych) oraz z nieobsadzenia 40% stanowisk w Izbie.*

Faktem jest trudna sytuacja orzecznicza w Izbie Cywilnej, jednak całkowicie fałszywe są formułowane przy tej okazji w mediach twierdzenia, jakoby wynikać miała ona z wadliwego zarządzania Izbą lub z braku zaangażowania sędziów. Trudna sytuacja orzecznicza w Izbie Cywilnej wynika z dwóch czynników: istotnego wzrostu w ostatnim czasie liczby wpływających spraw (zwłaszcza tzw. spraw frankowych) oraz z nieobsadzenia 40% stanowisk w Izbie.

W 2022 roku istotnie wzrósł wpływ spraw do Izby Cywilnej. Był on w tym roku blisko dwukrotnie wyższy niż wpływ w 2020 roku, w którym wyniósł 4360 spraw.



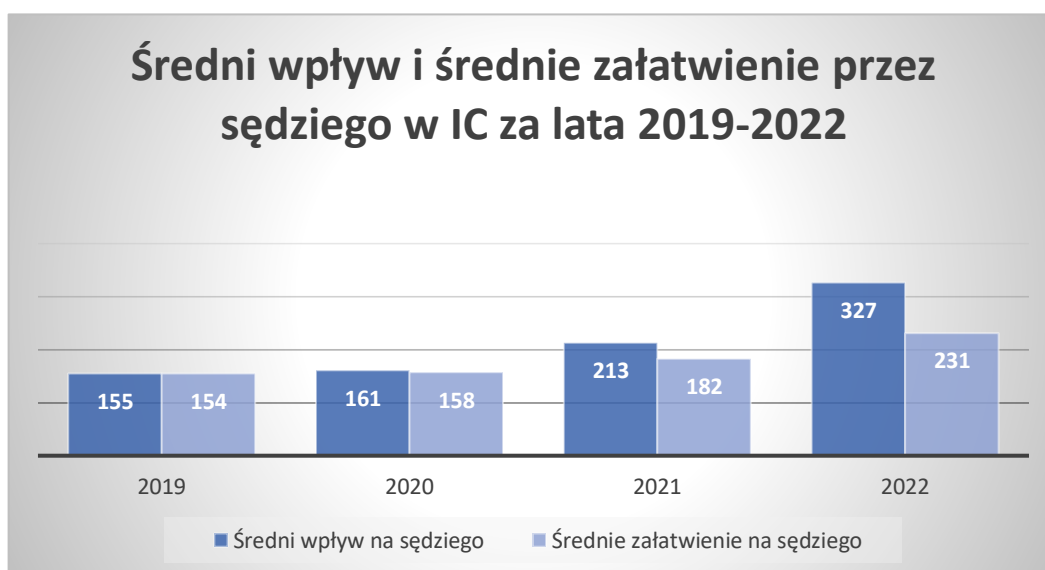
Zestawienie obejmuje wyłącznie rzeczywiste załatwienie i wpływ spraw, pomijając zakreszenie i ponowną rejestrację 1264 spraw wynikające z wprowadzeniem od 1 stycznia 2021 r. repertoriów CSKP i CNPP.

Równocześnie, od 2019 r. liczba sędziów orzekających w Izbie Cywilnej systematycznie spada. Średnia obsada w 2019 r. wynosiła około 33 sędziów, zaś w

2022 r. około 25 sędziów. W 2022 r. nieobsadzonych pozostawało 18 etatów sędziowskich (ponad 40%).

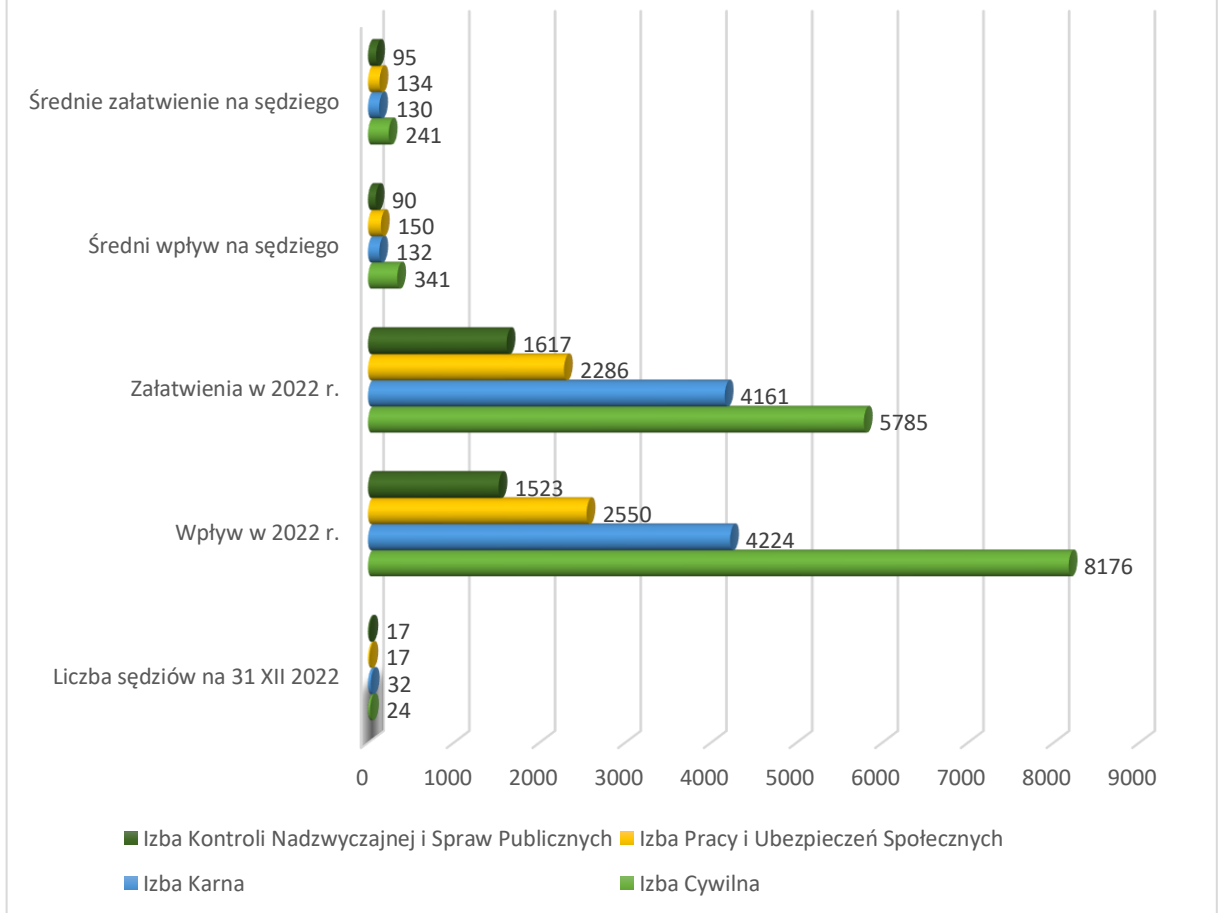


Obciążenie sędziów orzekających w Izbie Cywilnej istotnie wzrosło, ale równocześnie **sędziowie orzekający w Izbie Cywilnej załatwiali w 2022 r. istotnie więcej spraw niż w latach ubiegłych**: o 50% więcej niż 2019 r., o 46% więcej niż w 2020 r., o 27% więcej niż w 2021 r.



Rzeczywiste obciążenie sędziów Izby Cywilnej na tle całego Sądu Najwyższego obrazuje wykres wskazujący na liczbę sędziów poszczególnych Izb Sądu Najwyższego na dzień 31 grudnia 2022 r., wpływ i załatwienia roczne oraz średni roczny wpływ na sędziego i średnia roczna liczba załatwień (z pominięciem ID i IOZ):

## Zróżnicowanie obciążenia Izb SN w 2022 r.



Tym samym twierdzenia jakoby wzrost zaległości w Izbie Cywilnej wynikał z wadliwego zarządzania Izbą lub braku wystarczającego zaangażowania większości orzekających w niej sędziów są całkowicie bezpodstawne.