

Sygn. akt

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

- I KZP 18/14

27 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Ł (II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący: SSR Arleta Puzder

Protokolant: staż. Paulina Kudlińska

Prokurator Rejonowy w Ł nie stawił się - o terminie
powiadomiony wokandą

rozpoznał zażalenie radcy prawnego S. Ż 1-
pełnomocnika G: O S.A. z/s w K na
postanowienie Prokuratora Rejonowego w Ł w sprawie
o odmowie przyznania wynagrodzenia

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14.30

Na posiedzenie stawił się:

W imieniu skarżącego G O S.A. z/s w K
- nikt się nie stawił - zawiadomienie doręczone
prawidłowo.

Pełnomocnik skarżącego r. pr. S Ż - nie
stawiła się - zawiadomienie doręczone prawidłowo.

Przewodniczący złożył sprawozdanie i ujawnił akta
oraz odczytał zażalenie.

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 441§1 kpk Sąd postanawia:

1. odroczyć rozpoznanie sprawy;
2. przekazać Sądowi Najwyższemu do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni art. 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo Telekomunikacyjne [Dz.U. z 2004 r. poz. 1800 ze zm.]: czy przepis art. 180d ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo Telekomunikacyjne [Dz.U. z 2004 r. poz. 1800 ze zm.] stosuje się do informacji z zakresu usługi poczty elektronicznej, gdy podstawą udzielenia informacji jest art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną [t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1422]?

Uzasadnienie

Przedmiotowe zagadnienie zaistniało w następującym stanie faktycznym:

Prokurator Rejonowy w Ł postanowieniem z 13 listopada 2013 r. w sprawie zażądał od G. O SA danych osobowych abonenta właściciela adresu e-mailowego z podaniem nr IP przy jego rejestracji i nr IP przy ostatnim logowaniu tego adresu e-mailowego:

G. O SA udzieliła żądanych informacji załączając do danych również fakturę opiewającą na kwotę 12.30 złotych wraz z wykazem kosztów za udzielenie usługi.

Prokurator Rejonowy w Ł postanowieniem z 06 lutego 2014 r. odmówił przyznania wynagrodzenia, wskazując w uzasadnieniu, że zgodnie z art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, usługodawca ma obowiązek udzielić informacji o danych osobowych usługobiorcy na potrzeby

prowadzonych postępowań. W przepisie nie wskazano, kto ponosi związane z tym koszty, ale zastosowanie winien tu znaleźć art. 180 a ustawy Prawo telekomunikacyjne, zgodnie z którym informacje te winny być udzielane na koszt operatora.

Powyższe zaskarżył pełnomocnik G O SA podnosząc, że doszło do obrazy art. 180a i art. 180 d ustawy Prawo Telekomunikacyjne poprzez przyjęcie, że G O SA w zakresie usług związanych z udostępnianiem drogą elektroniczną poczty elektronicznej [e-mail] jest operatorem publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawcą publicznych usług telekomunikacyjnych oraz, że przedmiotowe usługi są usługami telekomunikacyjnymi.

Prokurator Okręgowy w S. nie przychylił się do zażalenia i przesłał je wraz z aktami do Sądu Rejonowego w Ł., wskazując, że z uwagi na fakt, iż art. 18 ust. 6 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług telekomunikacyjnych nie stanowi, kto ponosi koszty udzielenia takich informacji, a zatem zastosowanie winien tutaj znaleźć art. 180a ust. 1 ustawy Prawo Telekomunikacyjne.

W toku rozpoznania sprawy, Sąd Odwoławczy powziął wątpliwość co do wykładni art. 180d ustawy Prawo Telekomunikacyjne, gdy udzielana przez podmiot informacja dotyczy usługi poczty elektronicznej, do której stosuje się ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną. W literaturze prezentowane jest stanowisko, że pojęcie usług telekomunikacyjnych jest zdefiniowane w art. 2 pkt 48 i oznacza usługi polegające głównie na przekazywaniu sygnałów w sieci telekomunikacyjnej. Nie stanowi tej usługi usługa poczty elektronicznej [vide Rogalski M., komentarz do art. 2 ustawy - Prawo telekomunikacyjne, opubl. System

Informacji Prawnej LEX]. Tożsame stanowisko zaprezentowano w uzasadnieniu do projektu ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo Telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw [Druk nr 1452], wskazując, że pojęcie usługi poczty elektronicznej odróżnić należy od usługi przekazywania poczty elektronicznej, która stanowi usługę telekomunikacyjną. Z literalnej wykładni przepisów ustawy Prawo Telekomunikacyjne oraz ustawy Prawo o świadczeniu usług drogą elektroniczną wynika, że nie znajduje uzasadnienia zastosowanie art. 180d do usług innych niż usługi telekomunikacyjne, a zatem również do usługi poczty elektronicznej. Wątpliwość powstaje jednakże, w ocenie Sądu Odwoławczego, z uwagi na treść rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 grudnia 2009 r. w sprawie szczegółowego wykazu danych oraz rodzajów operatorów publicznej sieci telekomunikacyjnej lub dostawców publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych obowiązanych do ich zatrzymywania i przechowywania [Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1828], które w §6 reguluje również dane związane z usługą poczty elektronicznej. W orzecznictwie sądów powszechnych prezentowane są dwa odmienne stanowiska, z których jedno uzasadnia stosowanie art. 180d ustawy - Prawo Telekomunikacyjne także do kwestii udzielania informacji dot. usługi poczty elektronicznej, a drugie stanowi, że sama usługa poczty elektronicznej winna być odróżniona od usługi przekazywania poczty elektronicznej, co wyłącza stosowanie art. 180d ustawy - Prawo Telekomunikacyjne do informacji dot. usługi poczty elektronicznej.

Wyłoniłone zagadnienie prawne wymaga zasadniczej wykładni ustawy - co zdaniem Sądu

Odwoławczego - wymaga przekazania go do rozstrzygnięcia
Sądowi Najwyższemu.

Z tych względów orzeczono jak w części
dyspozytywnej postanowienia.