

WOKANDA

spraw wyznaczonych w Sądzie Najwyższym Izba Karna Wydział I na dzień 16 października 2024 r.

Przewodniczący – SSN Jerzy Grubba
Sędziowie: SSN Małgorzata Gierszon, SSN Kazimierz Klugiewicz

sala C

Lp	Sygnatura akt	Imiona i nazwiska przedmiot sprawy	Sędzia sprawozdawca	Godzina, rodzaj posiedzenia i uwagi
1.	I KZP 2/24 Sąd Okręgowy Świdnica	P. G. rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego: "Czy na etapie wstępnej kontroli aktu oskarżenia dopuszczalne jest umorzenie postępowania na podstawie art. 339 § 3 pkt 1 kpk w zw. z art. 17 § 1 pkt 10 kpk w zakresie części czynu kwalifikowanego kumulatywnie w związku z art. 11 § 2 kk po faktycznym wyodrębnieniu dwóch czynów z opisanego w akcie oskarżenia przestępstwa, czy też jest to dopuszczalne jedynie po przeprowadzeniu przewodu sądowego i zastosowaniu art. 399 § 1 kpk, a w wypadku zaistnienia takiego umorzenia przed rozpoczęciem przewodu sądowego - czy powaga rzeczy osądzonej (umorzonej) odnosi się do całości czynu kwalifikowanego kumulatywnie, czy też możliwe jest procedowanie w zakresie wyłączonych elementów czynu?"	SSN Jerzy Grubba	09:00 posiedzenie z możliwością udziału stron
2.	I KZP 1/24 Sąd Okręgowy Świdnica	A. M.-P. rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego: zagadnienie prawne wymagające zasadniczej wykładni przepisu art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie	SSN Małgorzata Gierszon	10:00 posiedzenie z możliwością udziału stron

		<p>Najwyższym oraz niektórych innych ustaw Dz. U. 2022 poz. 1259 (dalej określanej jako ustawy zmieniającej) : "Skoro w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy sędziemu, w stosunku do którego wydany został przez Sąd Najwyższy w składzie którego brał udział sędzia Izby Dyscyplinarnej, prawomocny wyrok dyscyplinarny lub podjęta została uchwała prawomocnie zezwalająca na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej, przysługuje wniosek o wznowienie postępowania, to czy ów przepis ustawy pozwala jednocześnie na uznanie, że co do sędziego, wobec którego zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej wydano uchwałą Izby Dyscyplinarnej, a po wejściu w życie wskazanego przepisu ustawy zmieniającej sędzia nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o wznowienie postępowania, zapadła skuteczna zgoda uprawnionego organu na pociągnięcie sędziego do odpowiedzialności karnej?"</p>		
3.	I KZP 4/24 Sąd Okręgowy Sosnowiec	<p>B. K. S. P.</p> <p>rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego:</p> <p>"Czy oświadczenie o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego, o którym mowa w art. 54 § 1 k.p.k., złożone przez osobę uprawnioną przed sądem po wpłynięciu do sądu aktu oskarżenia pozostaje skuteczne po wniesieniu przez prokuratora nowego aktu oskarżenia w wyniku uzupełnienia śledztwa w sytuacji przekazania sprawy prokuratorowi w trybie art. 344a § 1 k.p.k., czy też dla uzyskania statusu oskarżyciela posiłkowego konieczne jest ponowne złożenie tego oświadczenia po wniesieniu przez prokuratora aktu oskarżenia w wyniku uzupełnienia śledztwa?"</p>	SSN Kazimierz Klugiewicz	11:00 posiedzenie z możliwością udziału stron

